From: Staupe, Sigmund [<mailto:sigmund.staupe@vassbakk.no>]
Sent: Monday, February 16, 2015 2:24 PM
To: postmottak@sveio.kommune.no <mailto:postmottak@sveio.kommune.no>
Cc: john.johannessen@sklbb.no <mailto:john.johannessen@sklbb.no>; Råsberg, Kristian
Subject: VS: SV: Svar på Svein Helland sitt "innspill til fremtidig kommuneplan"

Sveio kommune
Postboks 54
5559 Sveio

Sveio, 16.02.2015

Svar på Svein Helland sitt «INNSPILL VEDR. FREMTIDIG GLEDE OG BRUK AV KJEKSEVIKA - VALEVÅG

Det var med stor skuffelse, men ikke overraskelse vi leste på postsidene til Sveio brevet i fra Svein Helland med overskriften ”Innspill til fremtidig kommuneplan” og med undertekst ”Innspill vedr. fremtidig glede og bruk av kjeksevika- Valevåg”
Først av alt er det beklagelig at det skal føres dialog via nettet og åpent for allmennheten, men det er slik grunneierne Svein Helland og Dag Inge Jamne ønsker å kommunisere på, og da blir det som det blir.
Vi har i årevis blitt plaget med usakligheter/usannheter angående våre eiendommer. Ser ut som at Helland har valgt å høre på bygdesladder, som ukritisk blir gjenstand for usaklige/usanne påstander sendt til kommunen.
Viser først til skriv sommeren 2014 fra Svein Helland angående utslippsslanger på ”hans eiendom” uten nabovarsel og godkjenning. Her var noen behjelpelige med å ta bilde av slangene og videresendte de til Helland. Det kom som en ”stor overraskelse” både for Jamne og Helland at disse 3 stk slangene låg der. Det var i brevet vist til 3 stk slanger, der den ene slangen er Jamne sin, så dette kan ikke komme som en overraskelse på noen. Denne henvendelsen til kommunen ble besvart fra kommunen i september, og all påstand i fra Helland sin side ble klart tilbakevist. Vi har nemlig våre slanger offentlig godkjente både i fra Sveio kommune og fra Haugesund Havnevesen.
Dette svaret fra kommunen var tydeligvis ikke nok for Helland iom at han igjen skriver om disse kloakkledningene i sitt siste skriv.

Helland viser til at vi har ”tatt oss til rette” med tiltak på våre eiendommer UTEN offentlig godkjennelser. Viser her til ordlyd i brevet ditt, sitat: ”Eiendomsgrenser, molo, gjerder, lense og private hager/veier etablert med/uten offentlig godkjennelse” sitat slutt.
Dette er feil, vi aksepterer ikke at dette står ubesvart i offentlig lys, og forventer at du snarlig konkret viser til de tiltak vi har utført på våre eiendommer uten offentlig godkjenning. Vi kan hjelpe deg med ett tiltak på strekningen i strandsonen som du refererer til, og det er eiendommen (få meter) mellom oss som tilhører Jamne. Her har Jamne laget båtopptrekk med bryggesnut og flytebrygge, men dette tiltaket har ingen nabovarsel eller offentlig godkjenning i fra Sveio kommune.

Det er svært skuffende å oppleve en slik holdning / opptreden i fra en ny hyttenabo. Vi hadde håpet en mer ydmyk holdning til alle beboerne i Kjeksevika. Dette er ikke med på å bygge ett godt naboskap. Normal opptreden ville vært å tatt kontakt direkte med oss for å diskutere/ oppklare eventuelle uklarheter, men det er tydeligvis ikke slik utbyggerne ønsker det.
Vi er ikke overrasket fordi dette føyer seg inn i rekken av måten det har vært operert på i fra første utbygging da reg.plan 2006 ble etablert. Den gang var det heller ingen informasjon på hva som Jamne hadde av planer etc. Nå foregikk utarbeidelsen av ny reg. plan 2013 etter samme oppskrift,” hold ting skjult til det kommer ut på nettet ferdig planlagt”.

Normalt hadde det vært forventet at dere sammen med konsulentselskapet innkalte alle i Kjeksebukta også de som er nyetablert i første utbygging til en presentasjon av de planer og tanker dere hadde. Dette ville klart vært en god fremgangsmetode på å få gjennom de ønsker/planer som forelå på ”tegnebrettet”. Vanligvis i en slik setting vil en på begge sider kunne svelge noen små kameler/elefanter og forhåptligvis bli enige om hvordan planen skulle se ut til slutt. Om dere hadde fulgt en slik fremgangsmetode ville endelig utarbeid reg.plan med detaljbestemmelser ikke vært nødvendig for noen av oss etablerte i bukten å bruke tid og krefter på å kommentere den. Vi antar at også dere ville vært best kjent med åpenhet og dialog.
Vi kan også tilføye en sak som inngår i metoden å operere på. Da forslaget til reg.plan ble lagt ut på nettet hadde Helland på kartet ”overtatt” bryggen til hans nærmeste hyttenabo. Da vedkommende eier oppdaget dette tok de kontakt med Helland. Svaret fra Helland til de berørte var at dette skulle de ta opp i ”familieråd” så de kunne bruke bryggen inntil videre. Med korrekte kart og gamle grensemerker/skjøte samt en god del bry måtte Helland vike tilbake. Kanskje det også her hadde vært lurt og fornuftig å tatt kontakt med de som eide bryggen i forkant av ny reg. plan.

I siste brevet i fra Helland vises til reguleringsbestemmelsene, og der går det klart frem hvilken vei som gir adkomst til båtanlegg og badeområde Na01.
Det er temmelig ufint å foreslå at vi skal gi adgang til båtanlegget/bad gjennom våre private eiendommer. Vi lurer på om det ville vært like rett frem dersom Helland var en av oss som har disse eiendommene og som har tilhørt her i fra 17 til 59 år.

For orden skyld har ingen av oss nektet turgåere å passere vår strandsone, og vi har ikke satt opp stengsler slik det hevdes, men det er ikke turgåere du refererer til når du viser til enklere tilkomst til båtanlegget. Det kan ikke komme som noen overraskelse på dere at å ha båtanlegg på andre siden av bukten vil medføre lengre avstand enn om en var på nordsiden av våre eiendommer.
Dette burde dere tenkt på når dere planla utbyggingen. Fortsatt er det mulig å ordne dette med en god løsning slik at snarveien i strandsonen unngås. Vi foreslår at du med dine innspill til kommunen angående fremtidig dynamisk miljø søker om å få godkjenning til å lage flytebrygge på 10 meter på din eiendom, og dermed får dine hytteeiere egen båtplass i nærheten til sine eiendommer. Jamne kan utvide sin eksisterende brygge med 5 meter og han vil med det få båtplass til sine hytteeiere. Så enkelt kan det

gjøres til beste for både etablerte og nye hytteeiere.

Helland husker kanskje tilbake til 1998 da veien ned til Kjeksebukta ble anlagt da var det en forespørsel om å legge veien nedover din eiendom helt opp mot fjellkanten i øst for å unngå en så bratt helning som veien i dag har. Dette ville også vært til beste for deg i ettertid iom at din utbygging nå ville spart deg for store kostnader. Svaret den gang i fra deg var blankt nei. Da var det en annen holdning når det var snakk om utmarken din på det tidspunktet. Det hører også med at en hytteeier spurte om å få lov å bygge 2-meter i fra grensen til utemarken din, men igjen var det blankt nei, (4-meterregelen gjelder). Det er tydeligvis enklere å foreslå "gode løsninger" som berører andre iom at du foreslår for kommunen at vi skal avgi grunn til deres hytteeiere for at deres ankomst til båtanlegg skal bli enkles mulig. Altså en snarvei.

Når det gjelder våre eiendommer viser vi til følgende slutning i fra Sveio Kommune HTN dato 01/10-12 saksnr 047/12
Sitat: Med unnatak for to eksisterande utbygde tomter langs sjøen, naustområde og småbåtanlegg er det lagt opp til friluftsområde langs strandsona. Sitat slutt.

Dersom en skal bruke energi og krefter på å endre nylig vedtatt reg.plan kan vi se litt nærmere på beslutningsgrunnlaget for hele utbyggingen. Vi har vært fullt klar over at beslutningsgrunnlaget var feil ifm godkjenningen av utbyggingen av hyttefeltet , men nå er tiden inne til med rette å bruke ordene "offentlig godkjenning". Det har seg slik at i kommunen sin langtidsplan om byggeområder for fritidsbustader var Kjekse det eneste hyttefeltet som ble godkjent for en videre utbygging Konklusjonen på det var at området var godt egnet for utviding grunna særs god infrastruktur, som det ble beskrevet. Med dette vises spesielt til det tekniske anlegget som det allerede var dimensjonert for i første utbygging som kommunen beskriver. Viser til følgende begrunnelse fra kommunen, sitat: "
TEKNISKE ANLEGG: Tilkomst til området er frå Fv 9 via Kjeksevegen som er i privat felleseige. Dei nye tomtene skal koplast til felles anlegg (septiktank) og kommunal vassleidning noko som ikkje medfører problem ved utbygging då tiltakshavar tidlegare har teke høgde for framtidig utviding ved anlegg av teknisk infrastruktur. " sitat slutt.

Dette baserer seg på opplysninger kommunen hadde i fra utbyggerne og i fra konsulentselskapet som i sin planbeskrivelse beskriver det tekniske anlegget med følgende tekst: sitat:
"Under pkt 4,12 Tekniske anlegg: Avløp tilknyttes eksisterende septiktank.
Tekniske anlegg berøres ikke av planendringen , siden utbygger i utgangspunktet har tatt høyde for at disse tomtene kan knyttes til felles anlegg og kommunal vannledning." Sitat slutt.

Forholdet er nemlig det at utbygger ikke tok høyde for denne utvidelsen. Det er i ettertid blitt gravd opp igjen grøften helt i fra riksveien og ned til enden av Kjeksevika. For at den tekniske infrastrukturen skal bli dimensjonert for utbyggingen er følgende tekniske endringer utført:
Eksisterede septiktank på 17m3 er erstattet med ny på 65m3. Vannledningen er endret i fra 63mm til 100mm. Kloakkledningen er endret i fra 110mm til 160mm. I tillegg er det lagt nye strømkabler med tilhørende ny trasformator.

Dette er langt fra det som var beslutningsgrunnlaget for utvidelsen av feltet. Var det ett bevisst forsøk på snikinnføring, og ytterligere bygging i strandsonen??

Når utbyggerne ønsker denne form for kommunikasjon fremfor å oppsøke oss direkte og viser en slik holdning er tiden moden for å se til at beslutningsgrunnlaget for utbyggingen blir forelagt offentlig myndighet over kommunen, Fylkesmannen. Vi antar at det vil være innterresant for Fylkesmannen å få innsyn i saksgangen for nevnte reg.plan. En åstedsbefaring av Fylkesmannen kan også være av interesse for å se til at bestemmelsene i planen etterleves.

Med vennlig hilsen
Sigmund Staupe og John T Johannessen

This message, including any attachments hereto, may contain privileged or confidential information and is sent solely for the attention and use of the intended addressee(s). If you are not an intended addressee, you may neither use this message nor copy or deliver it to anyone. In such case, you should immediately destroy this message and kindly notify the sender by reply email. Thank you.