

# Detaljregulering for Sveiåsen 3

## Vurderingar i høve til Naturmangfaldlova §§ 8-12

Sveio kommune

07. mars 2016

Naturmangfaldlovas føremål er å ta vare på naturens biologiske, landskapslege og geologiske mangfald og økologiske prosessar gjennom berekraftig bruk og vern. Lova skal også gi grunnlag for menneske si verksemd, kultur, helse og trivsel, både nå og i framtida, også for samisk kultur.

**“Naturmangfald” i naturmangfaldloven er eit samleomgrep for blant anna:**

Landskap

Geologi

Økosystem

Naturtypar

Arter og genetiske variasjonar innanfor artane

**Reguleringsplanar som vedkjem naturmangfaldet skal vurderast etter:**

Kor sterke føringar planen gir for framtidig arealdisponering.

Kor mykje naturmangfald som vedkjem.

Om tilstanden i ei vassførekomst påverkast.

Om det naturmangfaldet som vedkjem er:

- Verneområder

- Nærområder til verneområder

- Utvalde naturtypar

- Prioriterte artar

- Trua, nær trua eller verdifullt

- Inngrepsfrie naturområder

- Verdifulle/utvalgte kulturlandskap

- Kartlagt gjennom skog og landskap sin database, Miljøregistreringer i Skog (MiS)

*Sjekkliste for forvaltningsmynde, utdrag frå rettleiar til Naturmangfaldlova kapittel II:*

Sentrale tema	Kommentar
<p>Kva landskap, økosystem, naturtypar eller artar vert røyrd av planen?</p> <p><i>Miljødirektoratet</i> <i>WMS</i></p>	<p>Det er ikkje registrert artar av forvaltingsinteresse innafor plangrensene eller i slik nærleik at desse kan verte påverka av planlagte tiltak.</p> <p>Funn av slike artar er knytt til naturlandskapa omkring myrområda ved Mannaberg og nordvest for Sveiåsen, ved Mannavatnet, Bjellandsvatnet og Vigdarvatnet, og ikkje på høgdedraget som Sveiåsen består av.</p>
<p>Kva effekt vil planen ha på landskap, økosystem, naturtypar og artar?</p> <p><i>Miljøtilhøve og verknader for rødlistearter, Artsdatabanken</i> <i>Forskningsrapportar</i></p>	<p>Planområdet består i hovudsak av hyppige fjellblotningar, noko vegetasjon i form av gras, og enkelte låge tre med barnåler og kratt. Det er ikkje vassdrag som renn gjennom eller ved området.</p> <p>Effekten på landskap, økosystem, naturtypar og artar ved utbygging er difor liten.</p>
<p>Korleis er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklinga i antal lokalitetar av naturtypane og bestandane på landsbasis og på staden?</p> <p><i>Naturindeks for Norge</i> <i>Miljødirektoratet</i></p>	<p>Det er ikkje registrert slike funn at dette er aktuelt å kartleggje.</p>
<p>Føreligg det faglege rapportar og utgreiingar om naturmangfald i det aktuelle planområdet?</p>	<p>Nei.</p>
<p>Føreligg det erfaringsbasert kunnskap (frå lokalsamfunnet, kommunar og mynde) om det aktuelle planområdet?</p> <p><i>Norsk Botanisk, Zoologisk og Ornitologisk Forening</i> <i>Lokale organisasjonar, universitet, høgskular</i> <i>Naturvitenskaplege muséar</i></p>	<p>Frå grunneigar/ kommune.</p>
<p>Vil planen påverke trua og nær trua artar på Norsk raudliste for artar?</p> <p><i>Artsportalen hjå Artsdatabanken</i> <i>Artskart hjå Artsdatabanken</i></p>	<p>Nei. Det er ikkje registrert funn innafor plangrensene. Det er midlertidig registrert fleire funn knytt til dei registrerte naturlandskapa (omtalt over), men desse vil ikkje verte påverka av planlagt utbygging på Sveiåsen.</p>
<p>Vil planen påverke utvalde naturtypar eller prioriterte artar?</p> <p><i>Norsk raudliste for artar</i> <i>Artsportalen hjå Artsdatabanken</i></p>	<p>Det er ikkje gjort treff for utvalde naturtypar eller prioriterte artar.</p>

<p>Vil planen påverke verneområde, nærområde til verneområde, marint beskytta område eller verna vassdrag jf. verneplan for vassdrag?</p> <p><i>Miljødirektoratet</i> <i>WMS</i> <i>Mareano (Havforskningsinstituttet)</i></p>	<p>Nei. Slike område er å finne ved Mannavatnet og Bjellandsvatnet.</p>
<p>Vil planen påverke tilstanden i sjø eller vassførekomstar?</p> <p><i>Miljøstatus</i> <i>Havets ressursar (Havforskningsinstituttet)</i> <i>Vannportalen</i></p>	<p>Nei.</p>
<p>Vil planen påverke utvalde kulturlandskap?</p> <p><i>Naturbase hjå Miljødirektoratet</i></p>	<p>Nei.</p>
<p>Vil planen påverke miljøregistreringar i skog?</p> <p><i>MiS hjå Norsk institutt for skog og landskap</i></p>	<p>Nei.</p>
<p>Vil planen påverke ingrepsfrie naturområde? (INON)</p> <p><i>INON i Noreg hjå Miljødirektoratet</i></p>	<p>Nei.</p>
<p>Vil planen påverke område eller naturtypar som er særskilt verdifulle for naturmangfaldet?</p> <p><i>Naturbase hjå Miljødirektoratet</i> <i>Mareano (Havforskningsinstituttet)</i></p>	<p>Nei.</p>

## NML § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

*Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*

*Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.*

For rettleiing; sjå rettleiar T-1514 (s. 22-30)

Vurdering	Kommentar/Tiltak
Artsdatabanken.no	<p>Det vert vurdert at tiltak som omfatta av planen ikkje vil ha verknad på naturmangfald eller -interesser i slik grad at tiltaket vert fraråda.</p> <p>Relevant og tilgjengeleg informasjon, observasjonar og erfaringar bekrefter dei registrerte tilhøva i kartdatabasane.</p>
Miljodirektoratet.no	
Miljostatus.no	
Geo.ngu.no	
Skredatlas.nve.no	
Atlas.nve.no	
Skogoglandskap.no	
Vannportalen.no	
Kunnskap i kommune	
Synfaring og foto	

## § 9. (føre-var-prinsippet)

*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.*

For rettleiing; sjå rettleiar T-1514 (s. 31-33)

Vurdering	Kommentar/Tiltak
Områda er kartlagt i basar nemnt i rettleiar	Kunnskapsnivået er tilfredsstillande.

**§ 10. (økosystemtilnærming og samla belastning)**

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

For rettleiing; sjå rettleiar T-1514 (s. 34-41)

Vurdering	Kommentar/Tiltak	
Ingen registrerte sårbare økosystem	Området er relativt robust, og det vil ikkje vere naudsynt med tiltak el.l. i høve til naturmangfaldet.	

**Fargekoder benytta i vurdering, risikomatrixe for miljø og materielle verdiar:**

Mykje sannsynleg			
Sannsynleg			
Mindre sannsynleg			
Lite sannsynleg			
	Ufarleg	Fare	Katastrofalt

Omgrep	Frekvens
A. Lite sannsynleg	Vil ikkje skje
B. Mindre sannsynleg	Kan skje
C. Sannsynleg	Vil nok skje
D. Mykje sannsynleg	Skjer

Omgrep	Frekvens
1. Ufarleg	Medfører ingen endringar
2. Fare	Medfører endringar
3. Katastrofalt	Endrar totalt/ utsletter

**§ 11. (kostnadene ved miljøforringing skal berast av tiltakshaver)**

*Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.*

For rettleiing; sjå rettleiar T-1514 (s. 42)

Vurdering	Kommentar/Tiltak
<p><b>Ingen funn i tilgjengelege databasar.</b></p> <p><b>Ingen kjennskap til tema som kunne vert registrert jf. Naturmangfaldlova</b></p>	<p>Kostnader knytt til begrensing av skader på tema som kan dukke opp, vil berast av tiltakshaver.</p>

**§ 12. (miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar)**

*For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultat.*

For rettleiing; sjå rettleiar T-1514 (s. 43-46)

Vurdering	Kommentar/Tiltak
<p><b>Ingen funn i databasar.</b></p> <p><b>Ingen kjennskap til tema som kunne vore registrert jf. Naturmangfaldlova</b></p>	<p>Om det dukkar opp relevante tema, vil tiltakshavar drifte området på forsvarleg måte.</p>

<b>Ansvarlig for kartlegging</b>	Omega Areal AS v/E. Selland
<b>Sted, dato</b>	Ølensvåg, mars 2016